

**Арбитражный суд Московского округа
через Арбитражный суд города Москвы**

Должник: Атанян Ю.В.
(кассатор) 125364, г. Москва, ул. Лодочная, д. 9, корп. 1,
кв. 30

Финансовый управляющий: Лещенко В.В.
117638, г. Москва, Варшавское ш., д. 50, кв. 74

Заинтересованное лицо: Степанян К.С.
(бывшая супруга должника) 143442, Московская обл., г. Красногорск,
п. Отрадное, ул. Конная, д. 3, кв. 302

№А40-226965/2020

№09АП-60759/2024

Госпошлина – не предусмотрена

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на определение Арбитражного суд г. Москвы от 15.08.2024
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2024
с ходатайством о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов
(ст. 283 АПК РФ)

1. Позиция кассатора в кратком виде

Обжалуемые судебные акты нарушают правовую позицию Верховного Суда, согласно которой подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано на торгах до окончания рассмотрения судом общей юрисдикции спора по разделу общего имущества¹.

Неправомерность обжалуемых судебных актов подтверждается также и анализом сложившейся судебной практики, из которой следует, что обеспечительные меры в виде запрета проведения торгов не могут быть отменены до разрешения спора о разделе общего имущества должника и его бывшей супруги².

¹ Абз. 2 п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 №48.

² См. например: постановление АС Западно-Сибирского округа от 11.07.2023 №Ф04-5963/2022 по делу №А27-250/2021, постановление АС Северо-Западного округа от 26.10.2022 №Ф07-14413/2022 по делу №А56-41674/2015 и др.

2. Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах

До принятия обжалуемых судебных актов суд первой инстанции удовлетворил заявление финансового управляющего о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по реализации имущества должника до момента разрешения в судебном порядке статуса спорного имущества (определение от 23.04.2024). Суд указал, что Красногорским городским судом рассматривается иск Степанян К.С. о расторжении брака с должником и разделе общего имущества (дело №2-6603/2024). Соответственно, принятые судом обеспечительные меры были направлены на защиту прав как должника, так и бывшей супруги должника.

Далее финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством об отмене принятых обеспечительных мер. Удовлетворяя ходатайство, суд первой инстанции пришел к выводу, что «свою долю из общей собственности в виде денежных средств супруга (бывшая супруга) должника может получить после реализации имущества, составляющего конкурсную массу, тогда как сама процедура организации и проведения торгов прав супруги должника не нарушает» (первый абзац на третьей странице обжалуемого определения).

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции, указав, что бывшей супруге должника «подлежит выплата доля от полученных от реализации имущества денежных средств, соответствующая ее доле в праве общей долевой собственности на это имущество».

Таким образом, позиция нижестоящих судов сводится к тому, что реализации подлежит все имущество должника, а супруга получает долю от денежных средств. Однако такой вывод судов сделан при полном игнорировании разъяснений, содержащихся в абз. 2 п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 №48, то есть обжалуемые судебные акты основаны на неверном толковании п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве.

3. Суды не имели права отменять обеспечительные меры, поскольку спор о разделе общего имущества не разрешен. Торги не могут проводиться до разрешения вопроса о действительном объеме вещных прав каждого из супругов на совместно нажитое имущество в случае наличия такого спора между ними

В уже упомянутом абз. 2 п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 №48 содержится следующая правовая позиция:

«Вместе с тем супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 СК РФ). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. <...> **Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.**

Из сказанного следует, что действующее законодательство устанавливает невозможность реализации активов должника, составляющих конкурсную массу, до разрешения вопроса о действительном объеме вещных прав каждого из супругов на совместно нажитое имущество в случае наличия такого спора между ними³.

Это связано с тем, что раздел имущества означает окончание общей совместной собственности супругов, в результате чего каждый из супругов приобретает право собственности на какую-то конкретную часть этого имущества и становится ее единоличным собственником⁴.

Получается, что в силу запрета, установленного абз. 2 п. 7 постановления №48, арбитражный управляющий не может включать недвижимое имущество в конкурсную массу должника и реализовать его до разрешения спора о разделе общего имущества супругов в суде общей юрисдикции⁵.

Для наглядности приведем цитату из постановления АС Московского округа от 09.10.2024 №Ф05-35146/2022 по делу №А41-77504/2021:

«Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

Таким образом, действующее законодательство устанавливает невозможность реализации активов должника, составляющих конкурсную массу, до разрешения вопроса о действительном объеме вещных прав каждого из супругов на совместно нажитое имущество в случае наличия такого спора между ними.

Следовательно, в случае, если после возбуждения дела о банкротстве супруга (супруг) должника обратился в суд общей юрисдикции с иском о разделе совместно нажитого имущества, в целях правильного применения нормы пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве подлежит применению правовая позиция пункта 7 Постановления N 48».

На момент принятия обжалуемых судебных актов спор о разделе общего имущества не разрешен. Таким образом, суды не имели права отменять обеспечительные меры.

4. Выводы судов о том, что с иском о разделе общего имущества супруга должника обратилась по истечении трех лет с момента начала процедуры банкротства должника, не имеет правового значения

Во-первых, из буквального толкования абз. 2 п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 №48 следует, что с иском о разделе общего имущества супруга должника может обратиться после возбуждения дела о банкротстве.

³ Постановление АС Московского округа от 12.12.2023 №Ф05-10852/2020 по делу №А41-47623/2019.

⁴ Постановление АС Московского округа от 22.08.2023 №Ф05-25514/2019 по делу №А40-30830/2019.

⁵ Постановление АС Московского округа от 05.09.2024 №Ф05-4695/2023 по делу №А40-222331/2020.

Во-вторых, судебная практика по данному вопросу складывается таким образом, что реализация имущества должника не может проводиться в случае наличия спора о разделе общего имущества, даже если такой спор был возбужден после начала процедуры банкротства.

Об этом прямо сказано в постановлениях АС Московского округа от 09.08.2023 №Ф05-22364/2019 по делу №А40-153275/2019 и от 19.07.2022 №Ф05-8206/2018 по делу №А40-110724/2016 (далее цитата):

«Следовательно, в условиях обращения **после возбуждения дела о банкротстве**, супруга (супруги) должника в суд общей юрисдикции с иском о разделе общего имущества, в целях правильного применения нормы пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, подлежит применению вышеизложенная правовая позиция пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан". Поскольку вопрос о разделе совместно нажитого имущества связан с разрешением вопроса о правовых притязаниях должника на совместную собственность супругов, что **исключает возможность реализации последней на торгах** (абзац второй пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан"), суд округа полагает, что данный обособленный спор не подлежит рассмотрению до вступления в законную силу решения суда общей юрисдикции о разделе совместно нажитого имущества супругов».

5. Ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов

Согласно ч. 1 ст. 283 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения.

Если финансовый управляющий начнет реализацию имущества должника, состав которого до конца не определен (поскольку суд общей юрисдикции рассматривает спор о разделе имущества), это приведет к затруднительности поворота исполнения.

Затруднительность поворота будет заключаться в необходимости возбуждения нескольких обособленных споров (признание положения о торгах недействительным, признание торгов недействительными, убытки в адрес фин. управляющего, требования в адрес победителей торгов и т.п.), что увеличит сроки рассмотрения настоящего дела о банкротстве (соответственно, увеличит необоснованное несение расходов на процедуру).

В то же время в случае удовлетворения настоящего ходатайства никто не понесет каких-либо убытков.

Из всего сказанного выше следует, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании п. 3 ч. 2 ст. 288 АПК РФ, поскольку приняты вопреки правильному истолкованию применимой нормы, содержащейся в разъяснениях Пленума ВС РФ.

При рассмотрении настоящей жалобы просим суд ориентироваться на сложившуюся судебную практику, подтверждающую наши доводы, поскольку конституционный принцип равноправия может быть обеспечен лишь при условии единообразного понимания и толкования нормы всеми правоприменителями (см. постановления КС РФ от 16.04.2015 №8-П, от 16.11.2018 №43-П, от 23.01.2020 №4-П и др.), а единообразие судебной практики является неотъемлемой частью конституционной доктрины правовой определенности (см. определение КС РФ от 04.10.2012 №1768-О).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 277 и 287 АПК РФ,

прошу:

- 1) удовлетворить ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до принятия постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы;
- 2) определение Арбитражного суда г. Москвы от 15.08.2024 и постановление Девятого отменить;
- 3) принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего об отмене обеспечительных мер, наложенных на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.2024.

Приложения:

- 1) обжалуемые судебные акты;
- 2) почтовые квитанции;
- 3) доверенность на представителя.

*Не предусмотрена госпошлина за подачу кассационной жалобы на судебные акты об отмене обеспечительных мер (пп. 12 п. 1 ст. 333.21 НК РФ), а также за ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании ст. 283 АПК РФ (п. 29 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46).

Представитель должника



И.Г.о. Аллахвердиев
allahverdi.ib@gmail.com
8 (968) 527 4801