

**В Московский городской суд
через Останкинский районный суд города Москвы**

Заявитель: ООО «БИОХЕМ Рус»

дата регистрации: 26.06.2014

ОГРН: 1147746719471

ИНН: 7729775288

Юридический адрес: 119618, город Москва, тер.

Мкад, км 47-Й, д. 31а стр. 1

Защитник по доверенности:

Гольцман Никита Романович

Паспорт гражданина РФ

Серия 45 20 номер 786585 выдан 04.07.2020 г. ГУ МВД

РОССИИ ПО Г. МОСКВЕ, код подразделения 770-083

Зарегистрирован: г. Москва, ул. Бестужевых, д. 3Б, кв. 63

Телефон защитника: +79856970807

Жалоба

на постановление № 0355431010126022401002677 от 24.02.2026

по делу об административном правонарушении

на решение по жалобе на постановление по делу об административном

правонарушении от 16.04.2026 по делу 12-1322/2026

24 февраля 2026 года ненадлежащим должностным лицом Государственного казенного учреждения города Москвы «Администратор московского парковочного пространства» (далее – ГКУ «АМПП») было вынесено постановление № 0355431010126022401002677 от 24.02.2026 по делу об административном правонарушении (далее – постановление). В соответствии с данным постановлением Общество с ограниченной ответственностью «БИОХЕМ Рус» (далее – Общество) было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.14 Закона города Москвы от 21.11.2007 №45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» и Обществу было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

16 апреля 2026 года судья Останкинского районного суда города Москвы вынесла решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении от 16.04.2026 года по делу 12-1322/2026.

Общество не согласно с вынесенным решением по следующим основаниям.

При рассмотрении жалобы судьей не была проведена оценка показаний двух свидетелей, а именно Метесова Семена Сергеевича и Фрегатова Егора Викторовича, а также присутствующему на заседании свидетелю Фрегатову Егору Викторовичу не было предоставлено слово, более того, свидетель был прогнан из зала судебного заседания. Так, в процессе были нарушены процессуальные права привлекаемого лица, представителя привлекаемого лица и двух свидетелей.

Вместе с этим в решении содержится оценка неких «письменных объяснений Фрегатова Е.В.», которые в материалах дела не содержались. Защитник Общества предполагает, что таким образом была дана неверная оценка показаний свидетеля.

Считаю важным отметить, что каждый свидетель ознакомлен с административной ответственностью за заведомо ложные показания, которая предусмотрена статьей 17.9 КоАП РФ и своими процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В решении содержится абзац следующего содержания: *«Довод жалобы о том, что постановление по делу об административном правонарушении вынесено неуполномоченным должностным лицом, является несостоятельным, поскольку п. 9 ст. 16.3 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» наделяет контролеров, контролеров-ревизоров рассматривать от имени уполномоченного органа исполнительной власти адрес в области транспорта, учреждения уполномоченного органа исполнительной власти адрес в области транспорта дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.14 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»».*

Данный абзац поддерживает позицию защитника утверждая, что рассматривать дела об административных правонарушениях могут только контролеры и контролеры-ревизоры. Дальнейшая оценка доводов защитника не приводится.

В данной части защитник просит Уважаемый суд констатировать факт, что Ведущий контролер 1 категории и Ведущий контролер 2 категории не имеет права рассматривать дела об административных правонарушениях, так как данные должностные лица не являются ни контролерами, ни контролерами-ревизорами.

Вместе с указанными выше доводами считаю важным указать доводы, которые содержались в первоначальной жалобе.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 1 ст. 2.6.1. КоАП РФ к административной ответственности в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Согласно ч. 2 ст. 2.6.1. КоАП РФ собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Так, в момент фиксации правонарушения 2 февраля 2026 года транспортное средство, находилось в фактическом управлении другого лица, а именно *Фрегатова Егора Викторовича* в связи с чем Общество освобождается от административной ответственности.

Указанный довод, что транспортное средство 2 февраля 2026 года находилось в управлении Фрегатова Егора Викторовича подтверждается следующими документами:

- Договор безвозмездного пользования автомобилем № 1 от 01.02.2026 года;
- Акт приема передачи транспортного средства № 1 от 01.02.2026 года;
- Доверенность № 436 на право пользования и управление транспортным средством от 01.02.2026 года;
- Показания Фрегатова Егора Викторовича от 6 марта 2026 года;
- Показания Метесова Семена Сергеевича от 6 марта 2026 года.

Примечание. Транспортное средство передано в безвозмездное пользование по договору безвозмездного пользования № 1 от 01.02.2026 года по акту приема передачи транспортного средства № 1 от 01.02.2026 года. Указанный факт также подтверждается показаниями двух свидетелей: генерального директора Общества и водителя, непосредственно осуществляющего управление.

Вместе с тем, согласно пункту 9 статьи 16.3 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – КоАП г. Москвы) уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы в области транспорта, учреждения уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы в области транспорта рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.14 КоАП г. Москвы.

Так, от имени указанного учреждения, а именно Государственного казенного учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.14 КоАП г. Москвы, вправе «контролеры», «контролеры-ревизоры».

В нарушение пункта 9 статьи 16.3 КоАП г. Москвы постановление вынесено ненадлежащим должностным лицом ГКУ «АМПП» Игнатьевым Константином

Николаевичем, имеющим должность «ведущий контролер 2 категории», а не «контролер» или «контролер-ревизор».

Таким образом, дело рассмотрено, а постановление по делу об административном правонарушении вынесено ненадлежащим лицом, в связи с чем, постановление является незаконным и подлежащим отмене.

Руководствуясь ст. 30.1 – 30.9 КоАП РФ, Общество

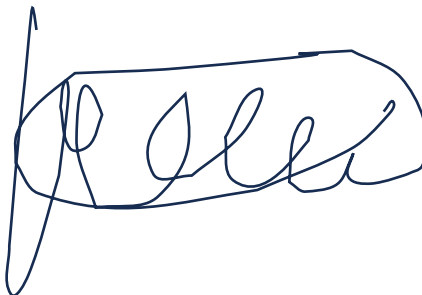
ПРОСИТ:

1. Жалобу удовлетворить;
2. Постановление № 0355431010126022401002677 от 24 февраля 2026 года отменить;
3. Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении от 16.04.2026 года отменить.
4. Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Приложение:

1. Копия решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении;
2. Доверенность;
3. Копия паспорта.

Защитник
ООО «ИНТЕХПРОМ»
по доверенности



Н.Р. Гольцман

«21» апреля 2026 года